



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

22 septembrie 2011

COMUNICAT

Privind sancționarea disciplinară a domnului judecător Stoian Mihai de la Tribunalul Vrancea

În ședința din data de 21 septembrie 2011, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător Stoian Mihai, din cadrul Tribunalului Vrancea, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a).

În fapt, la data de 7 februarie 2011, sub nr. 245/IJ/202/SIJ/2011, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea formulată de către petiționara A. I., în care sunt invocate, printre altele, aspecte referitoare la activitatea domnului judecător Stoian Mihai din cadrul Tribunalului Vrancea.

La data de 21 februarie 2011, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu ca urmare a articolului apărut pe site-ul www.luju.ro intitulat „Poza de la Deja Vu ! Judecătorul Mihai Stoian de la Tribunalul Vrancea a judecat cauzele patronului unei cârciumi la a cărei inaugurare a participat. Și judecătorul Costică Tănase a fost dat pe mâna DNA”. În cuprinsul acestui articol se arată că, în anul 2008, judecătorul Mihai Stoian a participat la inaugurarea restaurantului „Deja Vu” din Focșani, fiind prezentată o fotografie în acest sens, care a fost publicată la momentul respectiv în Ziarul de Vrancea. Un an mai târziu, judecătorul a soluționat o cerere de ordonanță președințială formulată de către S.C. Lod Serv S.R.L., proprietara restaurantului care are ca asociați pe soții L., dar și alte procese ale societății respective, pronunțând soluții favorabile acesteia.

Ulterior, la data de 25 februarie 2011, Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media al CSM a înaintat Inspekției Judiciare copii ale unor articole apărute pe site-ul www.vranceamedia.ro, în care sunt reluate aceleași aspecte ca și cele prezentate în articolele publicate pe www.luju.ro.

În plus, mai este semnalat un alt fapt imputat judecătorului Stoian Mihai de către directorul Electrica Focșani care relatează că magistratul s-a prezentat în biroul său însoțit de către R. C. L. și a solicitat ca acesta să beneficieze de clemență într-un dosar de debranșare de la rețeaua electrică și să obțină, în consecință, o reeșalonare a debitelor restante. Întrucât cele două sesizări vizează, în principal, aceleași fapte imputate domnului judecător Mihai Stoian, s-a impus conexarea acestora.

Ca urmare a verificărilor prealabile efectuate, la data de 13 aprilie 2011 s-a dispus sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, pe rolul căreia a fost înregistrată. Prin Rezoluția din data de 14 aprilie 2011, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de domnul judecător Stoian Mihai, din cadrul Tribunalului Vrancea.

Verificările directe efectuate la Tribunalul Vrancea, în etapa cercetării disciplinare, s-au desfășurat în data de 4 mai 2011, cu respectarea prevederilor art. 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, procedându-se la ascultarea domnului judecător și la sesizarea Comisiei de disciplină în termenele prevăzute de dispozițiile legale. Prin Rezoluția din data de 17 mai 2011, s-a dispus de către Comisia de disciplină pentru judecători exercitarea acțiunii disciplinare.

Secția pentru judecători a reținut că verificările în cauzele supuse examinării, aflate pe rolul Tribunalului Vrancea și repartizate completelor de judecată din care a făcut parte

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 3116950

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

domnul judecător Mihai Stoian, au relevat faptul că aparența oferită părților din proces nu a fost aceea a unei imparțialități obiective, ci dimpotrivă, a fost în măsură să conducă, cu ușurință, spre o concluzie contrară, generată de legăturile existente între judecătorul cauzelor și una dintre părți. Pentru a se presupune existența unui interes în soluționarea unei cauze, este necesar să existe dovezi certe în acest sens, **aspecte care s-au confirmat în speța de față**. Astfel, în condițiile în care judecătorul participă la evenimente organizate de una dintre părțile litigiului și chiar îi acordă consultanță și sprijin moral pentru rezolvarea unor probleme financiare, acestea reprezintă suficiente elemente pentru a dovedi implicarea magistratului în rezolvarea diverselor probleme ale domnului L. R. C., împrejurări ce sunt de natură a crea dubii puternice părții adverse cu privire la obiectivitatea judecătorului, afectând imparțialitatea, dar și prestigiul funcției de judecător.

În contextul în care judecătorul a luat parte la inaugurarea restaurantului, s-a apreciat că această împrejurare se circumscrie și noțiunii de „primire de îndatoriri”, așa cum este conturată această noțiune ca un caz de recuzare și, implicit, de abținere, în art. 27 pct. 8 din Codul de procedură civilă.

S-a mai observat că scopul domnului judecător de a-l însoți pe domnul L. la Electrica a fost acela de a nu fi închisă activitatea restaurantului, în contextul în care administratorul avea unele probleme financiare, aspect relevat chiar de către directorul instituției, care a arătat că: „*Stoian m-a rugat să-i fac un grafic de reeșalonare lui L., pentru că are probleme financiare și nu vrea să se aleagă cu restaurantul nefuncțional*”. Or, tocmai acest interes al continuării funcționării societății a fost susținut de către domnul judecător Stoian Mihai cu ocazia implicării dumnealui în rezolvarea eșalonării unei datorii la serviciul de furnizare a energiei electrice. În aceste condiții, judecarea unei (prime) cauze care avea drept obiect al litigiului reluarea furnizării unor utilități se subsuma, pe un plan mai larg, aceluiași scop al continuării funcționării restaurantului, de unde se poate trage concluzia că și judecătorul avea același interes, chiar dacă unul doar moral, în condițiile în care într-o situație similară a întreprins activități tocmai pentru a fi eșalonate datoriile, în vederea evitării închiderii restaurantului.

Și în cea de a doua cauză s-a pus în discuție evacuarea societății din spațiul respectiv, ceea ce ar fi condus în definitiv tot la închiderea restaurantului, astfel că interesul era tot unul comun cu cel pentru care se deplasase la unul dintre furnizori de servicii. Chiar dacă se poate aprecia că interesul domnului judecător era unul doar moral, determinat de relația de prietenie cu partea, acest lucru nu exclude ideea de interes întrutotul.

Împrejurarea că domnul judecător a pronunțat anumite hotărâri potrivnice unor publicații locale nu are nicio relevanță deoarece situația relatată în mass-media a fost confirmată, în mare parte, de verificărilor efectuate. Nici împrejurarea că partea nu l-a recuzat pe domnul judecător nu are o natură justificativă, pentru că reglementările privind abținerea au caracter imperativ, fiind în același timp îndatoriri de serviciu pentru judecător, în vreme ce dispozițiile de la recuzare au caracter dispozitiv. Tocmai de aceea judecătorul care știe că există un motiv de abținere **trebuie** să formuleze cerere de abținere, deoarece în caz contrar ar fi afectat prestigiul funcției, pe câtă vreme partea **poate** să formuleze sau nu cerere de recuzare, neinteresând motivul pentru care partea își exercită într-un anume fel drepturile procesuale, fiind relevant de subliniat că partea este, spre exemplu, decăzută din dreptul de a propune recuzarea, dacă nu a formulat-o într-un anume termen.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

Secția pentru judecători a mai reținut faptul că una dintre soluții conținea o greșeală - apreciată ca atare de către instanța de control judiciar - ceea ce a condus în cele din urmă la respingerea ca tardiv a recursului formulat de către parte, astfel că motivele de temeinicie ale cererii nu au mai putut fi evaluate de către instanța de control judiciar tocmai din modul de stabilire a căii de atac, mai bine-zis a momentului de la care curgea termenul de recurs. Dacă într-o situație normală această greșeală materială poate fi pusă pe seama unei neatenții, în cazul de față ea poate ridica în mod justificat din perspectiva părții care a exercitat calea de atac mai multe semne de întrebare, în contextul relațiilor de prietenie dintre magistrat și partea adversă. Și în acest al doilea caz se observă că se suprapun susținerile obiective ale părții referitoare la expirarea contractului dintre părți la data de 1 martie 2011 cu împrejurarea că litigiul a fost soluționat la data de 28 februarie 2011, partea fiind nemulțumită tocmai de soluția de trimitere a cauzei spre rejudecare, care a condus implicit la prelungirea procedurilor judiciare și deci la amânarea luării deciziei de evacuare.

În concluzie, Secția pentru judecători a reținut că domnul judecător Mihai Stoian, din cadrul Tribunalului Vrancea, a soluționat cauzele nr. 12796/231/2009 și nr. 3608/91/2009, în care figura ca parte S.C. Lod Serv S.R.L, al cărei administrator este domnul L. R. C., persoană cunoscută de magistrat, în contextul în care a participat la inaugurarea restaurantului aparținând părții, și l-a însoțit pe acesta la o instituție de interes public, în vederea obținerii unei eșalonări a debitelor restante. Activitatea anterioară soluționării celor două cauze - participarea la inaugurarea restaurantului și deplasarea la *Electrica*, în condițiile amintite - constituiau **motive de abținere** de la judecarea cauzelor respective, ceea ce impunea ca domnul judecător să formuleze cereri de abținere, **să înștiințeze pe șeful lui** , astfel cum impun prevederile art. 25 Cod procedură civilă, în vederea analizării acestor situații juridice de către un alt complet de judecată **sau** să aducă la cunoștința Colegiului de conducere aceste împrejurări, pentru a se aprecia asupra conflictului de interese, astfel cum prevăd dispozițiile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

Având în vedere cele expuse, Secția pentru judecători și-a însușit concluziile Comisiei de disciplină pentru judecători și a apreciat că fapta domnului judecător de a participa la judecarea cauzei nr. 3608/91/2009, pronunțând sentința nr. 364/3 noiembrie 2009, și de a participa la judecarea cauzei nr.4163/91/2010, pronunțând decizia nr. 16/18 ianuarie 2011, cauze în care una dintre părți era S.C. Lod Serv, administrată de către domnul L.R.C., persoană la invitația căreia a participat anterior la inaugurarea restaurantului „Deja Vu” și împreună cu care s-a deplasat la furnizorul de electricitate, pentru eșalonarea datoriilor firmei respective și a decis că fapta magistratului constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004, modificată și republicată, prin încălcarea dispozițiilor legale referitoare la interdicții și prin neîndeplinirea obligației de a expune cazurile de abținere.

Pe cale de consecință, Secția pentru judecători, în temeiul art. 100 lit... a dispus sancționarea disciplinară a domnului judecător Stoian Mihai de la Tribunalul Vrancea cu diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15 % pe o perioadă de 3 luni.

**Judecător HORAȚIUS DUMBRAVĂ
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 3116950

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

*Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,
Fax: 3116950
Web: www.csm1909.ro*