

<http://luju.ro/terfelirea-ccr-stupefianta-motivare-a-tribunalului-constanta-de-respingere-a-unei-contestatii-in-anulare-bazate-pe-deciziile-ccr-privind-prescriptia-pentru-a-exista-probe-trebuie-sa-fie-vorba-de-exemplu-de-un-certificat-de-deces-anterior-condamnarii-de-ca>



**TERFELIREA CCR – Stupefianta
motivare a Tribunalului Constanta de
respingere a unei contestatii in anulare
bazate pe deciziile CCR privind
prescriptia: „Pentru a exista probe
trebuie sa fie vorba de exemplu de un
certificat de deces anterior
condamnarii de care instantele sa nu fi
avut cunostinta sau vreo alta proba
care sa ateste alta data a comiterii
infractiunii, mult anterioara, care prin
trecerea timpului sa fi determinat
interventia prescriptiei, nicidecum o
decizie CCR” (Sentinta)**

Scris de Valentin BUSUIOC | Data: 23.08.2022 14:33



Judecatorul Leonard Iustin Bourceanu de la Tribunalul Constanta ingroasa randurile magistratilor pentru care deciziile Curtii Constitutionale a Romaniei sunt o gluma. Si care vor putea dormi linistiti, fara grija vreunui dosar disciplinar pentru nerespectarea deciziilor CCR, in cazul in care noul statut al judecatorilor si procurorilor va trece prin Parlament in forma propusa de ministrul Justitiei Catalin Predoiu.

In 27 iulie 2022, Bourceanu a respins ca inadmisibila o contestatie in anulare a unui condamnat care a invocat deciziile CCR 297/2018 si 358/2022 privind prescriptia raspunderii penale. Subliniem: judecatorul a respins actiunea ca inadmisibila, nu ca neintemeiata, pretextand ca ea nu intra sub incidenta art. 426 lit. b din Codul de procedura penala, invocat de **avocata Georgiana Covrig (foto)**, aparatoarea petentului:

„Impotriva hotararilor penale definitive se poate face contestatie in anulare in urmatoarele cazuri: (...) cand inculpatul a fost condamnat, desi existau probe cu privire la o cauza de incetare a procesului penal”.

Mentionam ca barbatul a fost condamnat, in 21 februarie 2022, de catre **judecatorul Teodor-Viorel Gheorghe de la Tribunalul Constanta**, la 4 ani de inchisoare cu executare pentru evaziune fiscala in forma continuata, magistratul admitand acordul de recunoastere a vinovatiei incheiat de inculpat cu DNA Constanta.

Iata minuta sentintei nr. 314/2022 din dosarul nr. 4415/118/2022 privind respingerea contestatiei in anulare:

„In baza art.431 C.p.p. respinge contestatia in anulare formulata de contestatorul-condamnat ROSU ADRIAN privind sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanta, in D.9503/118/2021, definitiva la 22.03.2022 prin neapelare, ca inadmisibila. Respinge ca nefondata cererea de suspendare efecte sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanta, in D.9503/118/2021.

In baza art.275 alin.2 Cod procedura penala: obliga contestatorul-condamnat Rosu Adrian la plata sumei de 300 lei-cheltuieli judiciare catre stat. Cu apel in 10 zile de la comunicare.

Cercetata in camera de consiliu si pronuntata in sedinta publica azi, 27.07.2022”.

Deciziile CCR nu sunt importante pentru judecatorul Bourceanu

Revenind la sentinta judecatorului Leonard Iustin Bourceanu: magistratul pretinde ca o decizie a Curtii Constitutionale nu are valoare de proba, in sensul art. 426 lit. b CPP. Mai mult: Bourceanu da de inteles ca deciziile CCR 297/2018 si 358/2022 adauga la lege – mai exact, la cazul de contestatie in anulare prevazut la art. 426 lit. b Cod procedura penala.

In plus, acelasi judecator pretinde ca petentul-condamnat n-ar fi trebuit sa depuna contestatie in anulare, din moment ce i-a convenit (este exact verbul folosit de Bourceanu) pedeapsa primita prin acordul de recunoastere a vinovatiei.

Redam principalul pasaj din motivarea lui Leonard Bourceanu (vezi **facsimil):**

„Ca motiv edictat in scris, dar si sustinut oral al contestatiei in anulare, este cel de la art.426 lit.b C.p.p., respectiv ca atunci 'cand inculpatul a fost condamnat, desi existau probe cu privire la o cauza de incetare a procesului penal'.

Acest caz de contestatie in anulare invocat (ca dealtfel niciun alt caz dintre cele de la art. 426 c.p.p., deoarece celelalte cazuri vorbesc despre calea de atac a apelului – la care condamnatul nu a mai ajuns, deoarece nu a mai declarat-o, iar cazul de la lit. 'i' este indiscutabil, deoarece nu exista o a doua hotarare pentru aceeași faptă) nu este incident in cauza de fata, deoarece nu se poate pune problema unor probe cu privire la o cauza de incetare a procesului penal, asa cum cere legea, in mod limitativ si extrem de precis.

In concret, pentru a exista probe trebuie sa fie vorba de exemplu de existenta unui certificat de deces datat anterior hotararii de condamnare de care instanta sau instantele sa nu fi avut cunostinta sau vreo alta proba care sa ateste de exemplu o alta data a comiterii infractiunii, mult anterioara, care prin trecerea timpului sa fi determinat interventia prescriptiei raspunderii penale, tot cu titlu de exemplu, dar nicidecum o Decizie a Curtii Constitutionale (n.r. 358/2022), intervenita la 26 mai 2022, publicata in M. Of. nr. 565/09.06.2022, ca atare dupa data ramanerii definitive a sentintei penale nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanta, in dosarul nr. 9503/118/2021, respectiv la 22.03.2022, prin neapelare.

Se constata si ca hotararea acum criticata a convenit condamnatului Rosu Adrian, acesta neputand eluda aspectul ca a incheiat un acord de recunoastere a vinovatiei.

Apararea mai face vorbire si de prima decizie a Curtii Constitutionale (nr. 297/2018) referitoare la aceeași problema – art. 155 alin. (1) C.p. –, in sa trebuie remarcat ca intre momentul primei decizii si cea de a doua decizie, singurele care puteau aprecia acele aspecte erau doar instantele de judecata care au judecat cauza (acordul de recunoastere a vinovatiei), iar inculpatul, supus procedurii judiciare, putea invoca (dar nu a facut-o) prescriptia generala si putea solicita incetarea procesului penal, de asemenea neinvocata.

Cazurile de contestatie in anulare sunt strict reglementate de legiuitor, iar o atare situatie – intervenirea unei decizii a Curtii Constitutionale – nu este prevazuta nicidecum la art.426 C.p.p., ca atare nu se poate adauga la lege, iar o atare decizie a Curtii Constitutionale nu poate fi considerata o proba, deoarece nu este o proba in sensul legii procesual-penale romane.

Condamnatul a depus si practica judiciara a altor instante din tara, care au admis astfel de cereri, dar si Ministerul Public a depus tot o decizie a Curtii de Apel Constanta, care a respins o atare solicitare ca inadmisibila. Practica judiciara are caracter strict consultativ. Existenta unor sesizari ale ICCJ cu privire la pronuntarea unor hotarari prealabile, termenul fixat fiind in octombrie anul curent, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu impiedica solutionarea acum a cererii de fata, deoarece trebuie respectat dreptul la un proces echitabil desfasurat cu maxim de celeritate.

Avand in vedere motivele expuse mai sus, nefiind incident niciunul dintre cazurile de contestatie in anulare dintre cele regelementate de art.426 C.p.p., in baza art.431 C.p.p. va respinge contestatia in anulare formulata de contestatorul-condamnat ROSU ADRIAN privind sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului

Constanta, in dosarul nr. 9503/118/2021, definitiva la 22.03.2022 prin neapelare, ca inadmisibila.

Pe cale de consecinta, va respinge ca nefondata si cererea de suspendare efecte sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanta, in D.9503/118/2021, trebuind a se reaminti ca o atare suspendare are loc, in mod logic al interpretarii art.429-432 C.p.p., doar dupa admiterea in principiu a unei contestatii in anulare, ca atare dupa ce se trece de aceasta procedura impusa expres de art.431 C.p.p.”.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4143

Dosar penal nr. 4415/118/2022

SENTINȚA PENALĂ NR.314

Ședința publică data de 27.07.2022

Compunerea completului:

PREȘEDINTE: Leonard Iustin Bourceanu

GREFIER: Cristina Carmensilva Drăgan

*Cu participarea Ministerului Public – D.N.A. – S.T. Constanța,
reprezentat prin PROCUROR: Ciprian Bodu*

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect contestație în anulare, formulată de contestatorul - condamnat ROȘU ADRIAN – deținut în Penitenciarul Spital București Jilava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința în cameră de consiliu din data de 20.07.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art.391 cod procedură penală, a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare la data de 27.07.2022, când a hotărât:

TRIBUNALUL:

Asupra cauzei penale de față:

Prin cererea înregistrată sub nr.4415/118/2022 din data de 24.06.2022 petentul-condamnat **Roșu Adrian** a formulat o *contestație în anulare* privind sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, definitivă la 22.03.2022 prin neapelare.

În motivarea căii extraordinare de atac acesta a arătat că prezenta *contestație în anulare* vizează sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, definitivă la 22.03.2022 prin neapelare, aceasta având ca obiect un *acord de recunoaștere a vinovăției*, sentință care *nu a fost atacată cu calea de atac a apelului*, deoarece, atașată fiind cu referat întocmit de Biroul Executării Penale al Tribunalului Constanța(f.38-65) rezultă, cum s-a și arătat că a rămas definitivă prin neapelare.

S-a invocat Decizia nr.358/2022 a Curții Constituționale, care a declarat neconstituțional art.155 alin.1 c.p., deoarece nu se mai pot avea în vedere cazurile de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale și, prin aceasta nu mai poate opera decât prescripția generală, care este mai scurtă , nu și cea specială, iar în baza acestui raționament condamnatul a solicitat în esență să se constate că *s-a prescris răspunderea penală în ceea ce îl privește*, în plus a și solicitat o *suspendare de efecte* a sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, (consecința fiind *doar teoretică* o eliberare din pedeapsa) deoarece acesta se află încarcerat și în altă cauză, iar apărarea a arătat că referitor la acea cauză termenul fixat la o altă cerere asemănătoare este în luna octombrie, ca atare, ca și efecte, chiar dacă s-ar admite în principiu contestația în anulare de față și s-ar suspenda

executarea în refeiere la sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, condamnatul admite că *nu se poate ajunge la o punere în liberate a acestuia.*

Ca motiv edicatat în scris dar și susținut oral al contestației în anulare este cel de la art.426 lit.b C.p.p., respectiv că atunci când inculpatul a fost condamnat, *deși existau probe cu privire la o cauză de încetare a procesului penal.*

Acest caz de contestația în anulare invocat (*ca de altfel niciun alt caz dintre cele de la art.426 c.p.p., deoarece celelalte cazuri vorbesc despre calea de atac a apelului-la care condamnatul nu a mai ajuns deoarece nu a mai declarat-o, iar cazul de la lit."i" este indiscutabil, deoarece nu există o a doua hotărâre pentru aceeași faptă*) nu este incident în cauza de față, deoarece nu se poate pune problema unor **probe** cu privire la o cauză de încetare a procesului penal, așa cum cere legea, în mod limitativ și extrem de precis.

În concret pentru a exista **probe** trebuie să fie vorba de exemplu de existența unui certificat de deces datat anterior hotărârii de condamnare de care instanța sau instanțele să nu fi avut cunoștință sau vreo altă probă care să ateste de exemplu o *altă dată a comiterii infracțiunii, mult anterioară*, care prin trecerea timpului să fi determinat intervenția prescripției răspunderii penale, tot cu titlu de exemplu, dar nicidecum o Decizie a Curții Constituționale, intervenită la 26 mai 2022, publicată în M Of nr.565/09.06.2022, ca atare **după** data rămânării definitive a sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, respectiv la 22.03.2022 prin neapelare.

Se constată și că hotărârea acum criticată a convenit condamnatului Roșu Adrian, acesta neputând eluda aspectul că a încheiat un *acord de recunoaștere a vinovăției.*

Apărarea mai face vorbire și *de prima decizie a Curții Constituționale(nr.297/2018)* referitor la aceeași problemă-art.155(1) c.p., însă trebuie remarcat că între momentul primei decizii și cea de a doua decizie, singurele care puteau aprecia acele aspecte erau doar instanțele de judecată care *au judecat cauza* (acordul de recunoaștere a vinovăției) iar inculpatul, supus procedurii judiciare putea invoca (dar nu a făcut-o) prescripția generală și putea solicita încetarea procesului penal, de asemenea **neinvocată.**

Cazurile de contestație în anulare sunt strict reglementate de legiuitor, iar o atare situație *-intervenirea unei decizii a Curții Constituționale-* nu este prevăzută nicidecum la art.426 C.p.p., ca atare nu se poate adăuga la lege, iar o atare decizie a Curții Constituționale nu poate fi considerată o probă deoarece **nu este o probă** în sensul legii procesuale penale române.

Condamnatul a depus și practică judiciară a altor instanțe din țară care au admis astfel de cereri, dar și Ministerul Public a depus tot o decizie a Curții de Apel Constanța, care a respins o atare solicitare ca inadmisibilă. Practica judiciară are caracter strict consultativ. Existența unor sesizări ale ÎCCJ cu privire la pronunțarea unor *hotărâri prealabile*, termenul fixat fiind în octombrie anul curent, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, nu împiedică soluționarea acum a cererii de față, deoarece trebuie respectat dreptul la un proces echitabil desfășurat *cu maxim de celeritate.*

Având în vedere motivele expuse mai sus, nefiind incident niciunul dintre cazurile de contestație în anulare dintre cele reglementate de art.426 C.p.p., în baza art.431 C.p.p. va respinge **contestația în anulare** formulată de contestatorul-condamnat **ROȘU ADRIAN** privind sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, definitivă la 22.03.2022 prin neapelare, ca **inadmisibilă.**

Pe cale de consecință va respinge ca nefondată și cererea *de suspendare efecte* sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, trebuind a se reaminti că o atare suspendare are loc în mod logic al interpretării art.429-432 C.p.p., doar **după admiterea în principiu a unei contestații în anulare**, ca atare după ce se trece de această procedură impusă expres de art.431 C.p.p.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală va obliga contestatorul-condamnat Roșu Adrian la plata sumei de 300 lei-cheltuieli judiciare către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.431 C.p.p. respinge contestația în anulare formulată de contestatorul-condamnat **ROȘU ADRIAN** privind sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021, definitivă la 22.03.2022 prin neapelare, ca *inadmisibilă*.

Respinge ca nefondată cererea de suspendare efecte sent. pen. nr.66/21.02.2022 a Tribunalului Constanța, în D.9503/118/2021.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală:

Obligă contestatorul-condamnat Roșu Adrian la plata sumei de 300 lei-cheltuieli judiciare către stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Cercetată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi, 27.07.2022.

PREȘEDINTE,

Conf.art.406(4) C.p.p.pentru președinte-judecător

Leonard Iustin Bourceanu(CO)

semnează Președinte Tribunal,

Cristina Ramona Duță

GREFIER,

Conf.art.406(4) C.p.p.pentru grefier

Cristina Carmensilva Drăgan(CO)

semnează înlocuitor gref șef secție pen,

Cristina Baraghin

Red.hot. jud. L.I.B./30 iulie 2022 / 5ex.
3 com./ .2022/gref.C.D.